

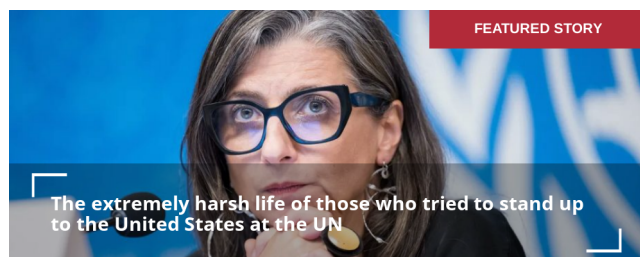
La vie extrêmement difficile de ceux qui ont essayé de tenir tête aux États-Unis à l'ONU

Par Frank , 27 mai 2026

```html

## La vie extrêmement difficile de ceux qui ont essayé de tenir tête aux États-Unis à l'ONU

**De Guantánamo à la Palestine, Washington a une longue et brutale histoire de réduction au silence, de mise sur liste noire et d'expulsion des rapporteurs qui ont osé dire la vérité.**



Lorsque le gouvernement des États-Unis a décidé d'imposer des sanctions contre la Rapporteuse spéciale de l'ONU pour les territoires palestiniens occupés, Francesca Albanese, les défenseurs honnêtes des droits de l'homme ont été stupéfaits. La mesure, annoncée en juillet 2025 par le secrétaire d'État Marco Rubio, a été présentée comme une réponse à ce que le gouvernement américain a appelé les « efforts illégitimes et honteux » de l'experte pour promouvoir des actions de la Cour pénale internationale (CPI) contre des responsables israéliens et américains.

Dans la pratique, les sanctions signifiaient bien plus qu'un geste diplomatique. Albanese a été incluse dans des mécanismes de restriction liés au système financier américain, ce qui, en théorie, peut impliquer le gel des avoirs sous juridiction américaine, des restrictions bancaires et des limitations de voyage. La décision constitue la tentative la plus flagrante d'intimider un Rapporteur spécial des Nations Unies.

L'importance du travail de la juriste italienne aide à expliquer pourquoi elle est devenue l'une des principales cibles d'Israël et de ses alliés occidentaux. Depuis sa

prise de fonction en 2022, Albanese a produit des rapports vigoureux sur le système d'occupation israélien, le décrivant comme une structure de colonisation permanente, de ségrégation et d'apartheid. Après le début de l'extermination à Gaza en octobre 2023, elle a commencé à soutenir qu'il existait des éléments plausibles de génocide dans la campagne militaire d'Israël.

**Derrière les portes closes diplomatiques, son travail en est venu à être considéré par les autorités israéliennes comme particulièrement dangereux parce qu'il combinait des dénonciations de violations humanitaires avec une stratégie de responsabilité juridique internationale.**

Malgré le caractère exceptionnel des sanctions, le cas d'Albanese n'est pas sorti de nulle part. Au cours des dernières décennies, les États-Unis ont développé différentes méthodes de pression contre les Rapporteurs spéciaux de l'ONU considérés comme excessivement critiques de leurs politiques étrangères, de leurs alliés ou de leur situation intérieure en matière de droits de l'homme. Avant d'en arriver à imposer des sanctions financières, Washington avait déjà eu recours à des campagnes diplomatiques, des attaques publiques, des tentatives de délégitimation, des restrictions d'accès et des pressions politiques au sein du Conseil des droits de l'homme. Les précédents les plus visibles de ce schéma se trouvent précisément dans le mandat consacré aux territoires palestiniens occupés.

**Avant Albanese, deux Rapporteurs spéciaux sont devenus des cibles fréquentes de campagnes de discrédit : John Dugard et Richard Falk.**

Juriste sud-africain et expert en droit international, Dugard a occupé ce poste entre 2001 et 2008 et s'est fait connaître pour avoir établi des comparaisons entre l'occupation israélienne et le régime d'apartheid qui existait en Afrique du Sud. Dans des rapports présentés à l'ONU, il a soutenu que la combinaison de la ségrégation territoriale, des checkpoints, de l'expansion des colonies et des restrictions sévères à la mobilité palestinienne produisait un système de domination incompatible avec le droit international.

Ses positions ont provoqué une forte réaction d'Israël et un malaise croissant à Washington. Les diplomates américains, bien que souvent de manière moins stridente que Tel-Aviv, ont démontré une opposition systématique aux conclusions du rapporteur au sein du Conseil des droits de l'homme, orchestrant des campagnes de pression sur les alliés et les pays qui pouvaient influencer des votes et décisions clés.

Si John Dugard a fait face à une résistance diplomatique et à des tentatives de disqualification politique, son successeur dans le mandat palestinien, Richard Falk,

est devenu la cible d'une campagne beaucoup plus agressive et personnalisée.

Professeur émérite de droit international à Princeton, Falk a pris ses fonctions en 2008 et est rapidement entré en conflit ouvert avec Israël et les États-Unis. Ses critiques de l'occupation israélienne, du blocus de Gaza et des offensives militaires du pays ont commencé à générer de fréquents affrontements diplomatiques.

Israël est allé jusqu'à lui interdire l'entrée du pays en décembre 2008, lorsque Falk a tenté d'effectuer une mission officielle de l'ONU dans les territoires occupés. Détenu à l'aéroport Ben Gourion, il a été gardé en détention puis expulsé. L'épisode a déclenché des protestations aux Nations Unies, puisque les experts indépendants ont, en principe, droit d'accès pour exercer leur mandat.

Tout au long de sa période en tant que rapporteur, Falk en est venu à soutenir que les politiques israéliennes présentaient des caractéristiques de colonialisme et d'apartheid, exposant la nature de l'oppression sioniste sur les Palestiniens. À divers moments, les diplomates américains ont accusé le rapporteur de partialité et d'inaptitude à exercer ses fonctions simplement parce qu'il ne suivait pas pleinement les diktats de Tel-Aviv et de Washington, contrairement à ce à quoi ils s'étaient habitués.

L'un des épisodes les plus intenses s'est produit après que Falk eut publié des commentaires sur l'oppression nationale des Palestiniens et la politique étrangère américaine. Alors ambassadrice des États-Unis à l'ONU, Susan Rice a publiquement demandé son renvoi, déclarant qu'il était « inapte à servir » en tant que Rapporteur spécial. Des organisations du lobby sioniste, telles que UN Watch, ont également mené des campagnes permanentes pour son licenciement, l'accusant d'antisémitisme et de conspirationnisme.

Falk a répondu en disant qu'il était la cible d'une tentative systématique de réduction au silence. Dans des interviews et des déclarations publiques, il a décrit la pression qu'il subissait comme une campagne d'« attaques personnelles » destinée à détourner l'attention des violations israéliennes documentées sous son mandat.

## **Guantánamo et la guerre contre les Rapporteurs anti-torture**

Le schéma de pression observé dans les mandats sur la Palestine — discrédit public, pression diplomatique et tentatives de marginalisation institutionnelle — réapparaîtrait sur d'autres fronts, en particulier lorsque des experts de l'ONU ont commencé à enquêter sur les conséquences de la soi-disant « guerre contre le terrorisme » lancée par les États-Unis après les attentats du 11 septembre 2001.

## **La question de la torture est devenue l'un des principaux points de friction entre Washington et les mécanismes internationaux des droits de l'homme.**

L'un des épisodes les plus emblématiques a impliqué le juriste autrichien Manfred Nowak, Rapporteur spécial de l'ONU sur la torture entre 2004 et 2010. Pendant son mandat, Nowak a cherché à plusieurs reprises à obtenir un accès sans restriction à la prison militaire de la baie de Guantánamo, où des centaines de détenus restaient sans procès formel sous des accusations de terrorisme.

L'administration Bush a partiellement accepté une visite mais a refusé des conditions considérées comme essentielles par les Nations Unies. Parmi elles figurait la possibilité de mener des entretiens privés avec les prisonniers — une procédure standard dans les enquêtes internationales sur la torture et les mauvais traitements. Sans de telles garanties, Nowak a refusé ce qui aurait été une visite purement symbolique.

Dans des déclarations publiques, le rapporteur a soutenu que des inspections sans confidentialité équivalaient à une « visite guidée », incapable de produire toute évaluation sérieuse des conditions de détention. Néanmoins, après avoir analysé des documents, des témoignages d'anciens prisonniers et des rapports médicaux, il a conclu que certaines pratiques utilisées à Guantánamo pouvaient être classées comme torture ou traitements cruels, inhumains et dégradants.

### **Dans les années suivantes, d'autres spécialistes de l'ONU feraient face à des réactions similaires lorsqu'ils aborderaient la question.**

Juan Méndez, Rapporteur spécial sur la torture entre 2010 et 2016, a critiqué l'utilisation prolongée de l'isolement cellulaire, qualifiant certaines périodes d'isolement extrême de forme de torture psychologique. Les autorités américaines ont contesté ses conclusions et ont résisté à permettre un accès sans restriction aux prisonniers.

Un autre cas pertinent fut celui de l'expert britannique Ben Emmerson, Rapporteur spécial sur la lutte contre le terrorisme et les droits de l'homme. Emmerson a demandé des enquêtes criminelles sur les programmes de torture secrets de la CIA, y compris les prisons clandestines (« black sites ») et les techniques d'interrogatoire utilisées après le 11 septembre.

Dans une position particulièrement ferme, il a soutenu qu'il s'agissait d'une « obligation légale » des États d'enquêter et de poursuivre les responsables d'actes de torture autorisés au nom de la lutte contre le terrorisme. La réaction américaine a été principalement défensive, les responsables maintenant que des enquêtes

internes avaient déjà eu lieu et rejetant l'ingérence internationale.

Plus récemment, le juriste suisse Nils Melzer, également rapporteur sur la torture, a fait face à une forte résistance politique après avoir dénoncé des abus liés à la politique de sécurité américaine et au traitement des prisonniers dans des contextes de guerre et d'extradition internationale. Bien que son cas soit plus étroitement associé au traitement de Julian Assange, Melzer a également critiqué l'impunité persistante entourant les abus post-11 septembre.

## Sources

[https://en.wikipedia.org/wiki/Francesca\\_Albanese](https://en.wikipedia.org/wiki/Francesca_Albanese)

[https://en.wikipedia.org/wiki/UN\\_Watch](https://en.wikipedia.org/wiki/UN_Watch)

[https://en.wikipedia.org/wiki/John\\_Dugard](https://en.wikipedia.org/wiki/John_Dugard)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Richard\\_A.\\_Falk](https://en.wikipedia.org/wiki/Richard_A._Falk)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Juan\\_E.\\_M%C3%A9ndez](https://en.wikipedia.org/wiki/Juan_E._M%C3%A9ndez)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Susan\\_Rice](https://en.wikipedia.org/wiki/Susan_Rice)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Manfred\\_Nowak](https://en.wikipedia.org/wiki/Manfred_Nowak)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Ben\\_Emmerson](https://en.wikipedia.org/wiki/Ben_Emmerson)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Nils\\_Melzer](https://en.wikipedia.org/wiki/Nils_Melzer)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Julian\\_Assange](https://en.wikipedia.org/wiki/Julian_Assange)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Guantanamo\\_Bay\\_detention\\_camp](https://en.wikipedia.org/wiki/Guantanamo_Bay_detention_camp)



## Source censurée dans l'UE

<https://strategic-culture.su/news/2026/05/27/extremely-harsh-life-those-who-tried-to-stand-up-to-united-states-at-un/>

...